**Rubric beoordeling groepsmondeling 5H/6V**

Naam kandidaat: ……………………………………………..................

Datum: ……………………

Beoordeling door: ……………………………….

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel:** | **diep onvoldoende** | **onvoldoende** | **voldoende** | **goed** | **fantastisch** |
| **Kennis van het boek - Begrijpen**Je wekt de indruk dat je daadwerkelijk alle boeken hebt gelezen. Je gemaakte mindmaps zijn in orde.  | Heb jij dit boek überhaupt wel gelezen?  | Je hebt het boek wel gelezen, maar niet helemaal uit. Of alleen een samenvatting.  | Je kunt op een basaal niveau praten over de handeling (gebeurtenissen) en de personages.  | Je kunt uitgebreid vertellen over de handeling (gebeurtenissen) en de personages. Met wat hulp kun je je mening geven over de betekenis van het boek.  | Je hebt dit boek door en door begrepen en kunt verbanden leggen tussen handeling (gebeurtenissen), personages en het thema van dit boek en andere boeken. |
| **Literaire begrippen en interpreteren**Je kunt de literaire begrippen genre, *personages, perspectief, tijd, spanning, thema, motieven (terugkerende elementen), ruimte en open/gesloten einde* uitleggen en toelichten met voorbeelden uit het boek. Je gebruikt hier je mindmap bij.  | Je laat niet zien dat je de literaire begrippen begrijpt en kunt toelichten. Je hebt je mindmap niet bij je.  | Je kent en kunt maar heel weinig uitleggen over de literaire begrippen.  | Je kunt je verhaal onderbouwen met de bekendste literaire begrippen met voorbeelden uit het boek.  | Je kunt makkelijk deelnemen aan een gesprek met literaire begrippen en geeft veel voorbeelden.  | Je beheerst de literaire begrippen op hoog niveau en legt veel verbanden en geeft veel voorbeelden.  |
| **Evalueren en beoordelen**Je kunt je oordeel goed onderbouwen en je kunt hier ook met de groep over in discussie gaan.  | Je gebruikt alleen emotionele argumenten.  | Je kunt je reactie op het boek uitleggen met voorbeelden uit de tekst.  | Je gebruikt verschillende soorten argumenten. Je kunt je reactie op het boek uitleggen met voorbeelden uit de tekst. Je kunt aangeven tot welke inzichten het verhaal heeft geleid. | Als ‘voldoende’. Je discussieert met leeftijdgenoten over deinterpretatie en kwaliteit van teksten. Je discussieert met leeftijdgenoten overmaatschappelijke, psychologische enmorele kwesties uit de tekst | Als ‘goed’. Je vergelijkt teksten op vorm en inhoud. Je beoordeelt interpretaties en waardeoordelen van leeftijdsgenoten en literaire critici.  |
| **Deelname aan het gesprek**Je kunt persoonlijke reacties toelichten met voorbeelden uit de tekst en maakt je mening kenbaar.  | Je draagt pas bij aan de discussie als je daar om gevraagd wordt en/of je onderbouwt je mening niet of nauwelijks. | Je draagt weinig bij aan de discussie. | Je draagt in beperkte mate bij aan de discussie. Je vindt het lastig om je in het gesprek te mengen.  | Je draagt enthousiast bij aan de discussie. | Je brengt actief vragen of gespreksonderwerpen inen/of je belicht het gespreksonderwerp van verschillende kanten. |
| Je kunt met medeleerlingen de **overeenkomsten en verschillen** tussen jullie boeken bespreken, met voorbeelden uit het boek.  | Je neemt geen initiatief en reageert niet wat er gezegd wordt over andere boeken. Je geeft weinig tot geen overeenkomsten en verschillen.  | Je vertelt weinig over de overeenkomsten en verschillen tussen jullie boeken. Je geeft geen of nauwelijks voorbeelden.  | Je kunt meerdere overeenkomsten en verschillen aanwijzen en geeft daarbij telkens voorbeelden uit het boek.  | Je kunt veel overeenkomsten en verschillen aanwijzen en geeft daarbij uitgebreid voorbeelden uit het boek. Je neemt initiatief in het gesprek hierover.  | Je laat zien dat je je buitengewoon goed hebt verdiept in je boeken. Je wijst veel overeenkomsten en verschillen aan en geeft daarbij uitgebreid voorbeelden uit het boek. Je neemt initiatief in het gesprek hierover. Je legt ook verbanden met de ‘echte wereld’ en jouw eigen kijk hierop.  |
| Je hebt een **passend voorwerp** bij een van je boeken gekozen en kunt dit goed toelichten met voorbeelden uit het boek.  | Je gekozen voorwerp is niet passend bij je boek, en/of je kunt niet toelichten waarom het bij het boek past. Je geeft geen tot weinig voorbeelden.  | Je gekozen voorwerp past bij je boek, maar je licht dit niet voldoende toe met relevante voorbeelden.  | Je gekozen voorwerp is passend bij je boek, en je kunt dit voldoende toelichten. Je geeft enkele relevante voorbeelden. | Je gekozen voorwerp is passend bij je boek, en je kunt dit goed toelichten met uitgebreide en meerdere relevante voorbeelden. | Je gekozen voorwerp is bijzonder origineel gevonden en passend bij je boek, en je kunt dit zeer treffend toelichten. Je geeft uitgebreide en meerdere relevante voorbeelden.  |
| Je kunt de **stelling** bij je boek(en) goed toelichten, met voorbeelden uit het boek.  | Je stelling is niet relevant of passend bij het boek, en/of is niet duidelijk. Je geeft geen of weinig voorbeelden uit het boek.  | Je stelling is passend bij het boek, maar je licht deze niet voldoende toe met voorbeelden uit het boek.  | Je stelling is relevant of passend bij het boek, en je onderbouwt dit helder met voorbeelden uit het boek. Soms vind je de onderbouwing met voorbeelden nog lastig.  | Je stelling is relevant of passend bij het boek, en is duidelijk. Met wat hulp kun je veel voorbeelden uit het boek geven en uitleggen.  | Je stelling is zeer relevant of passend bij het boek, en is duidelijk. Je geeft veel voorbeelden uit het boek. Je laat zien dat je het thema/de hoofdgedachte van het boek goed hebt begrepen en neemt initiatief in het gesprek hierover.  |

Ruimte voor aantekeningen: